

# Compilation de CSP en Set-labeled Diagram

Alexandre Niveau

Hélène Fargier

Cédric Pralet



23 mai 2012

# Exemple introductif

- Problème de **configuration** : T-shirts personnalisés.  
[Hadzic et al., 2008]

---

[Hadzic et al., 2008] Hadzic, T., Hansen, E., and B. O'Sullivan, B. (2008). On Automata, MDDs and BDDs in Constraint Satisfaction. In *ECAI Workshop on Inference methods based on Graphical Structures of Knowledge (WIGSK)*.

# Exemple introductif

- Problème de **configuration** : T-shirts personnalisés.  
[Hadzic et al., 2008]
- paramètres :
  - image – "Men in Black" (MiB) ou "Sauvons les baleines" (Slb)
  - couleur – noir ou bleu
  - taille – S ou XL
  - manches – avec ou sans

## Exemple introductif

- Problème de **configuration** : T-shirts personnalisés.  
[Hadzic et al., 2008]
- paramètres :
  - image – "Men in Black" (MiB) ou "Sauvons les baleines" (Slb)
  - couleur – noir ou bleu
  - taille – S ou XL
  - manches – avec ou sans
- règles :
  - les T-shirts « MiB » doivent être noirs
  - l'image « Slb » ne rentre pas sur les T-shirts de taille S
  - les T-shirts XL ont forcément des manches

## Exemple introductif

- Problème de **configuration** : T-shirts personnalisés.  
[Hadzic et al., 2008]
- paramètres :
  - image – "Men in Black" (MiB) ou "Sauvons les baleines" (Slb)
  - couleur – noir ou bleu
  - taille – S ou XL
  - manches – avec ou sans
- règles :
  - les T-shirts « MiB » doivent être noirs
  - l'image « Slb » ne rentre pas sur les T-shirts de taille S
  - les T-shirts XL ont forcément des manches
- le programme doit préciser si les choix courants respectent les règles

# Problème

- produit configurable → CSP
  - chaque variable correspond à un choix
  - chaque solution est une configuration possible

# Problème

- produit configurable  $\rightarrow$  CSP
  - chaque variable correspond à un choix
  - chaque solution est une configuration possible
- processus de configuration :
  - chaque choix fixe une valeur pour une variable donnée
  - le CSP est-il encore **cohérent**?

# Problème

- produit configurable  $\rightarrow$  CSP
  - chaque variable correspond à un choix
  - chaque solution est une configuration possible
- processus de configuration :
  - chaque choix fixe une valeur pour une variable donnée
  - le CSP est-il encore **cohérent**?
- problème NP-complet. . . or l'utilisateur ne veut pas attendre trop longtemps après chaque choix

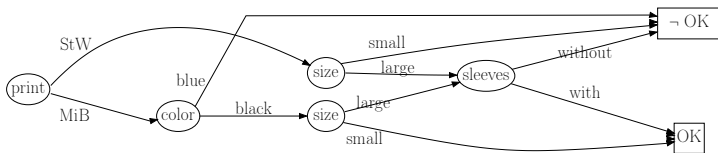


# Une solution: la compilation

- produit configurable → gros CSP qui ne varie jamais

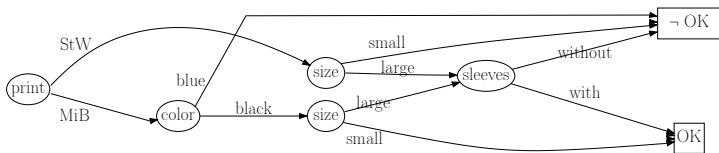
## Une solution: la compilation

- produit configurable → gros CSP qui ne varie jamais
- **compiler** ce CSP en OBDD



## Une solution: la compilation

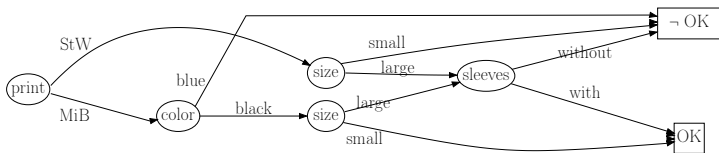
- produit configurable → gros CSP qui ne varie jamais
- **compiler** ce CSP en OBDD



- l'assignation de valeurs aux variables (**conditioning**) et la cohérence sont polynomiales sur les OBDDs
- l'attente de l'utilisateur est réduite

## Une solution: la compilation

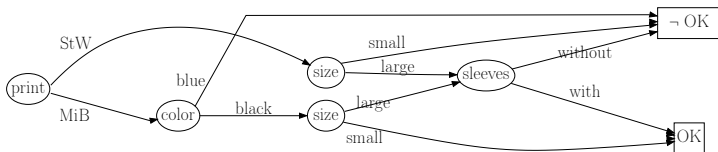
- produit configurable → gros CSP qui ne varie jamais
- **compiler** ce CSP en OBDD



- l'assignation de valeurs aux variables (**conditioning**) et la cohérence sont polynomiales sur les OBDDs
- l'attente de l'utilisateur est réduite
- **compilation de connaissances** : traduction hors ligne de la partie fixe d'un problème (prétraitement, potentiellement difficile) pour rendre les opérations en ligne polynomiales

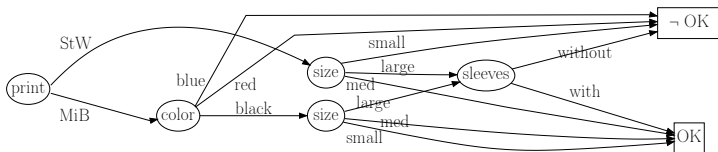
# Multivalued Decision Diagrams

- MDDs : généralisation directe des OBDDs aux variables multivaluées [Srinivasan et al., 1990]



# Multivalued Decision Diagrams

- MDDs : généralisation directe des OBDDs aux variables multivaluées [Srinivasan et al., 1990]

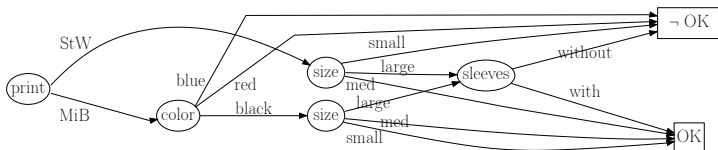


[Srinivasan et al., 1990] Srinivasan, A., Kam, T., Malik, S., and Brayton, R. K. (1990).

Algorithms for Discrete Function Manipulation. In *ICCAD*, pages 92–95.

# Multivalued Decision Diagrams

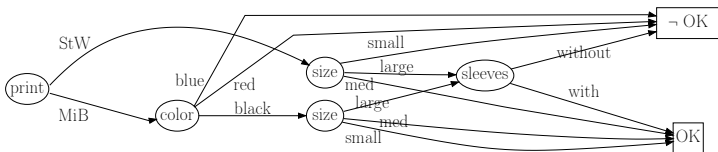
- MDDs : généralisation directe des OBDDs aux variables multivaluées [Srinivasan et al., 1990]



- fortes **exigences** sur les MDDs : déterminisme, read-once, ordonnancement

# Multivalued Decision Diagrams

- MDDs : généralisation directe des OBDDs aux variables multivaluées [Srinivasan et al., 1990]



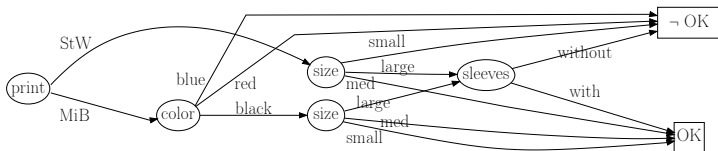
- fortes **exigences** sur les MDDs : déterminisme, read-once, ordonnancement
- perte en compacité  
or exigences **pas toujours nécessaires**

→ on utilise une structure plus générale



## Set-labeled Diagrams

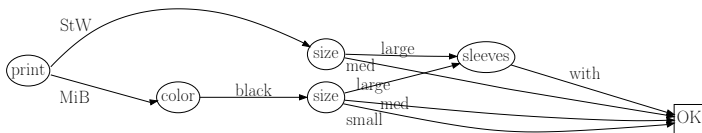
- Set-labeled Diagrams (SDs) : non-déterministes, non ordonnés, arcs étiquetés par un ensemble de valeurs [Niveau et al., 2011]



[Niveau et al., 2011] Niveau, A., Fargier, H., and Pralet, C. (2011). Representing CSPs with set-labeled diagrams: A compilation map. In *Proc. of the 2nd International Workshop on Graph Structures for Knowledge Representation and Reasoning (GKR)*.

## Set-labeled Diagrams

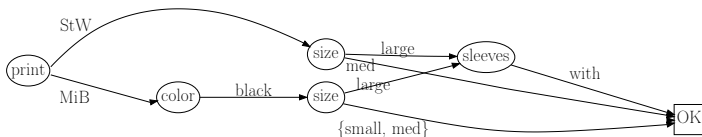
- Set-labeled Diagrams (SDs) : non-déterministes, non ordonnés, arcs étiquetés par un ensemble de valeurs [Niveau et al., 2011]



[Niveau et al., 2011] Niveau, A., Fargier, H., and Pralet, C. (2011). Representing CSPs with set-labeled diagrams: A compilation map. In *Proc. of the 2nd International Workshop on Graph Structures for Knowledge Representation and Reasoning (GKR)*.

## Set-labeled Diagrams

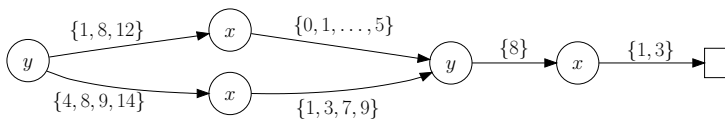
- Set-labeled Diagrams (SDs) : non-déterministes, non ordonnés, arcs étiquetés par un ensemble de valeurs [Niveau et al., 2011]



[Niveau et al., 2011] Niveau, A., Fargier, H., and Pralet, C. (2011). Representing CSPs with set-labeled diagrams: A compilation map. In *Proc. of the 2nd International Workshop on Graph Structures for Knowledge Representation and Reasoning (GKR)*.

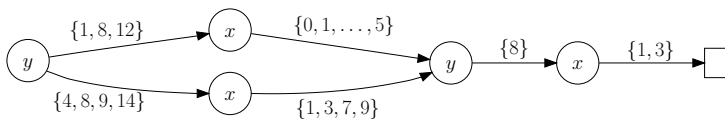
## Famille des SDs : convergence

- divers types de SD, plus ou moins adaptés à diverses requêtes
- FSDs : SDs **convergent**s (focusing).



## Famille des SDs : convergence

- divers types de SD, plus ou moins adaptés à diverses requêtes
- FSDs : SDs **convergen**ts (focusing).



→ requêtes de satisfaisabilité et de conditioning **polynomiales** sur les FSDs

# Famille des SDs

- dFSDs : FSDs **déterministes**.
  - perte en compacité, mais requête de **validité** polynomiale

# Famille des SDs

- dFSDs : FSDs **déterministes**.  
→ perte en compacité, mais requête de **validité** polynomiale
- dRSDs : dFSDs **read-once**.  
→ négation et comptage de modèles polynomiaux

# Famille des SDs

- dFSDs : FSDs **déterministes**.  
→ perte en compacité, mais requête de **validité** polynomiale
- dRSDs : dFSDs **read-once**.  
→ négation et comptage de modèles polynomiaux
- MDDs : dRSDs **ordonnés**.  
→ perte en compacité, mais **équivalence**, **conjonction** et **disjonction** polynomiales



# Compiler un CSP en SD

- méthode classique : **bottom-up compilation**, combinaison de SDs représentant des contraintes élémentaires
- inconvénient : graphes intermédiaires, pouvant être exponentiellement plus gros que le graphe final
- une autre idée est de construire des SDs en suivant l'arbre de recherche d'un solveur, à la « DPLL with a trace »  
[Huang and Darwiche, 2005]

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :

SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :

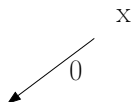
x

SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :

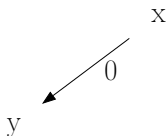


SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :

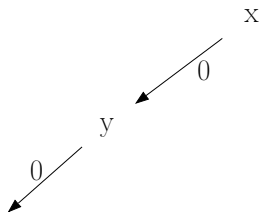


SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :

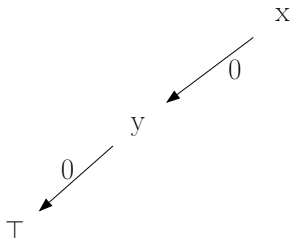


SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



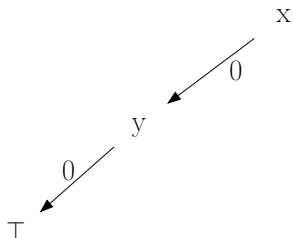
une solution a été trouvée

SD :

## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



une solution a été trouvée

→ on ajoute le nœud puits au SD

SD :

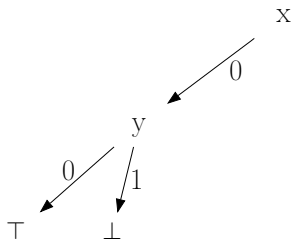




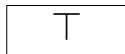
## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



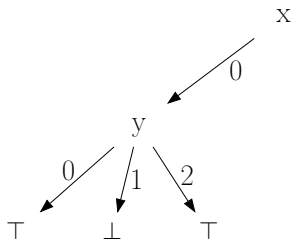
SD :



## CHOCO with a trace

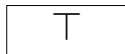
Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



fermeture du nœud  $y$

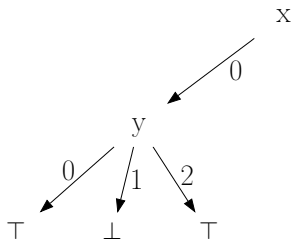
SD :



## CHOCO with a trace

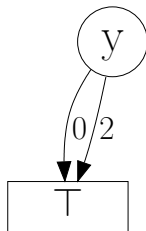
Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



fermeture du nœud  $y$   
→ on l'ajoute au SD

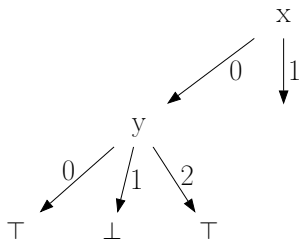
SD :



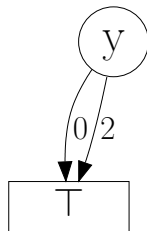
## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



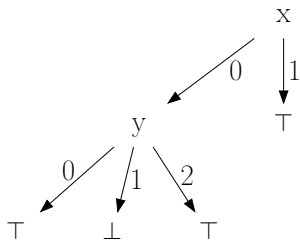
SD :



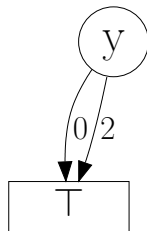
## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



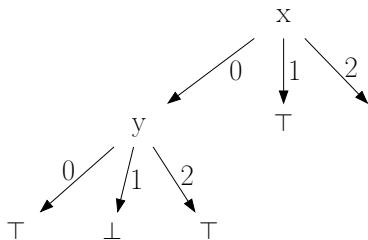
SD :



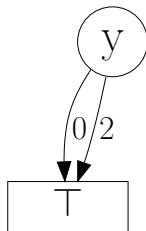
## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



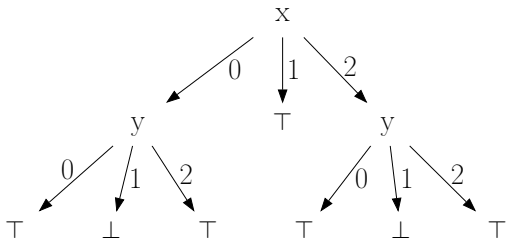
SD :



## CHOCO with a trace

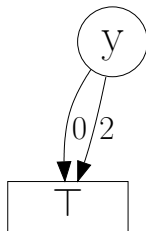
Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



fermeture du nœud  $y$

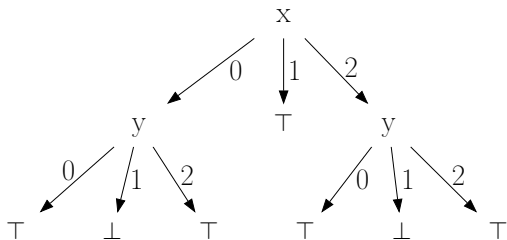
SD :



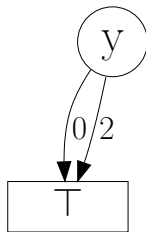
## CHOCO with a trace

Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



SD :



fermeture du nœud  $y$

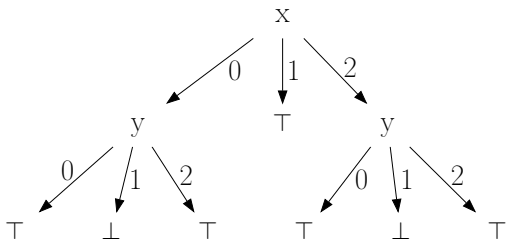
→ un nœud équivalent existe déjà dans le SD,  
on ne l'ajoute pas



## CHOCO with a trace

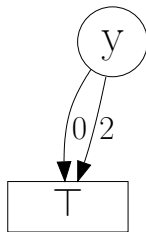
Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



fermeture du nœud  $x$

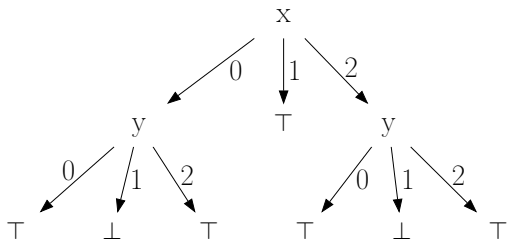
SD :



## CHOCO with a trace

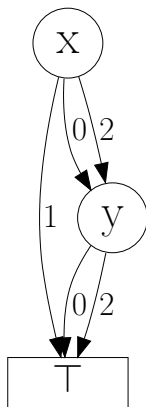
Déroulement de la compilation de  $x = y \vee y \neq 1$ ,  
pour  $x$  et  $y$  de domaine  $\{0, 1, 2\}$

Arbre de recherche :



fermeture du nœud  $x$   
→ on l'ajoute au SD

SD :



# Caching

- table de **nœuds uniques** : le compilateur ne crée jamais deux sous-graphes identiques (« isomorphes »)
  - le SD résultant peut être exponentiellement plus compact que l'arbre de recherche
- **mais** le solveur a bien parcouru l'arbre en entier. . .

# Caching

- table de **nœuds uniques** : le compilateur ne crée jamais deux sous-graphes identiques (« isomorphes »)
    - le SD résultant peut être exponentiellement plus compact que l'arbre de recherche
  - **mais** le solveur a bien parcouru l'arbre en entier. . .
- **caching** : table de hachage des sous-problèmes rencontrés
- clé de hachage : domaines des variables non-assignées ou intervenant dans des contraintes non satisfaites  
[Lecoutre et al., 2007]

## Forme compilée obtenue

- les SDs obtenus sont toujours **convergen**ts et **déterministes**, mais :
  - ils sont **read-once** si le solveur branche sur des singletons
  - ils sont **ordonnés** si l'ordre dans lequel les variables sont considérées est statique

→ on peut obtenir des dFSDs, des dRSDs ou des MDDs

# Ordre dynamique

- possibilité d'utiliser des heuristiques de choix de variable
- comment se comportent les heuristiques classiques ?
- quelles heuristiques pour une forme compilée **compacte** ?

# Heuristiques dépendant du CSP

- heuristiques d'ordonnement basées sur le graphe de contraintes [Amilhastre, 1999]
- pour un ordre partiel courant  $\langle x_1, x_2, \dots, x_k \rangle$ 
  - **HBW** : choisit en priorité une voisine de  $x_1$ , puis une voisine de  $x_2$ , etc.
  - **HSBW** : choisit une voisine des variables les plus anciennement choisies
  - **MCSInv** : choisit la variable la plus liée à celles déjà choisies

## Heuristique dépendant du solveur

- heuristique basée sur le cache : **MaxHashUse**
- but : limiter le nombre de nouveaux nœuds
- on regarde le nombre de nœuds ouverts pour chaque choix de variable possible
- on choisit celle qui en ouvre le moins

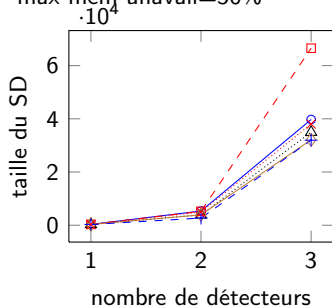


## Benchmarks utilisés

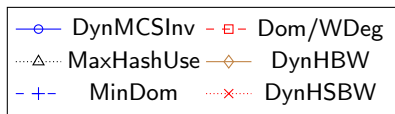
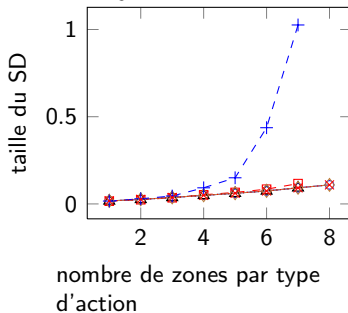
- *Drone* : planification de mission pour un microdrone lors d'une compétition (divers objectifs à remplir)
  - compilation d'une table de transition
  
- *ObsToMem* : synthèse de contrôleur, maintenance de liaisons entre les instruments de détection et la mémoire de masse d'un satellite d'observation
  - compilation d'une politique de décision

# Comparaison des heuristiques

ObsToMem, max com fail=50%,  
max mem unavail=50%

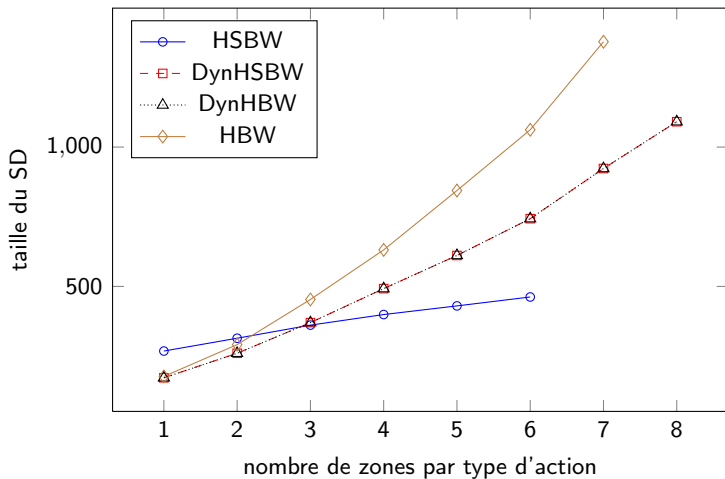


Drone, temps imparti=30  
 $\cdot 10^4$



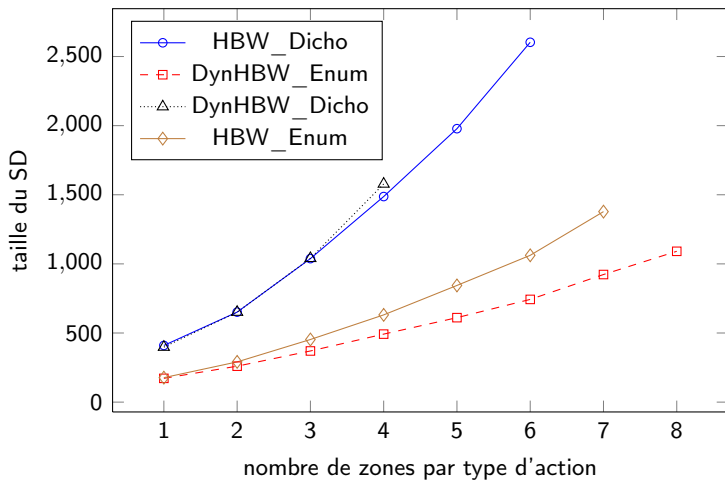
# Dynamique vs statique

Drone, temps impart=30



# Fonctions de branchement

Drone, temps imparti=30



## Conclusion et perspectives

- algorithme « CHOCO with a trace » : compile des CSPs en diverses variantes de MDD
- limites : compilateur intrinsèquement déterministe
- début de l'étude d'heuristiques de compilation
- Perspectives :
  - heuristiques exploitant le cache
  - comment relâcher le read-once efficacement ?
  - ajout de nœuds « ET » aux SDs